



Tax

First Supreme Court Decision on General Anti-Avoidance Rule Concerning Reorganization Transactions

On February 29, 2016, the Supreme Court (first petty bench) issued a decision describing the standards for applying the general anti-avoidance rule concerning reorganization transactions under Article 132-2 of the Japanese Corporate Tax Law (the “Anti-Avoidance Rule”).

The Anti-Avoidance Rule authorizes tax authorities to disallow a taxpayer’s act or calculation if “the corporate tax burden is determined to have been unduly decreased” due to reorganization transactions including, but not limited to, a merger. In this case, the surviving company (the “Taxpayer”) in a tax-qualified merger claimed that it assumed the net operating losses of the acquired company and included the same in its deductible expenses. However, the relevant tax authority denied the above inclusion by applying the Anti-Avoidance Rule.

The Supreme Court held that the Anti-Avoidance Rule is applicable if the tax provisions concerning reorganization transactions are abused to decrease a corporate tax burden. According to the Supreme Court, abuse is found if the concerned act or calculation is intended to decrease the tax burden by exploiting reorganization transactions and such act or calculation applies (or avoids) the tax provisions concerning reorganization transactions in a manner beyond the original purpose or underlying policy of the relevant provisions, taking into account circumstances such as (i) whether the concerned act or calculation is unusual, and (ii) whether the concerned act or calculation has any reasonable purpose other than tax burden reduction.

In upholding the application of the Anti-Avoidance Rule in this case, the Supreme Court found that abuse of the tax provisions concerning reorganization transactions decreased the corporate tax burden. The Supreme Court reached this conclusion in light of the circumstances where the Taxpayer’s act was unusual in formally satisfying the statutory requirements for utilization of net operating losses, and lacked any reasonable purpose other than tax burden reduction.

Going forward, a taxpayer contemplating a reorganization transaction that would result in a tax burden reduction is advised to be prudent in understanding the underlying purpose of the relevant tax provisions and establishing a reasonable purpose for the transaction separate from tax burden reduction.

Finance

Tightened Regulations on Managers of Professional Funds – The Amended Financial Instruments and Exchange Act Came into Force on March 1, 2016

The amendments (the “Amendments”) to the Financial Instruments and Exchange Act (the “FIEA”), which impose stricter regulations on professional funds, came into force on March 1, 2016.

In response to incidents where certain funds misused the FIEA exemption for professional funds (i.e., the Specially Permitted Business for Qualified Institutional Investors (such business, the “Special Business”)) and caused losses to “layman” investors, the Amendments impose stricter regulations on Special Business operators (the “Operators”), which include: (i) limiting which non-professionals may invest in funds; (ii) introducing grounds for Operator disqualification; (iii) expanding Operator conduct controls; (iv) expanding the amount of detail required in notifications filed by an Operator; and (v) broadening enforcement powers and criminal penalties.

The Amendments are important for fund managers who market or plan to market their funds to Japanese investors. Additionally, the Amendments require financial institutions and operating companies who invested, or plan to invest, in such funds to conduct a more thorough due diligence review to verify that funds are duly in compliance with Special Business regulations.

For more details, please see Jones Day Commentary “[Tightened Regulations on Managers of Funds Marketed to Japanese Investors Will Come into Force Shortly](http://www.jonesday.com/tightened-regulations-on-managers-of-funds-marketed-to-japanese-investors-will-come-into-force-shortly-02-24-2016/)” (<http://www.jonesday.com/tightened-regulations-on-managers-of-funds-marketed-to-japanese-investors-will-come-into-force-shortly-02-24-2016/>)

General

Signing of the Trans-Pacific Partnership: On February 2, 2016 (local time), the Japanese government signed the Trans-Pacific Partnership (the “TPP”) in Auckland, New Zealand. Consequently, on March 8, 2016, the Japanese government submitted the “Bill on the Amendment of Relevant Acts Due to the Conclusion of Trans-Pacific Partnership” (the “Bill”) to the Diet in order to implement the TPP and reform relevant domestic laws, together with a bill to seek approval of the Diet on the TPP. The Bill is comprised of amendments to 11 Acts, including the Copyright Act. The Bill shall be deliberated at the Diet from April 2016, and the deliberations will be keenly watched.



JAPAN LEGAL UPDATE

Tax

組織再編成に係る行為又は計算の否認規定 についての初の最高裁判決

平成 28 年 2 月 29 日、最高裁判所（第一小法廷）は、法人税法 132 条の 2（組織再編成に係る行為又は計算の否認）（以下「本件否認規定」といいます。）の適用基準を示す注目すべき判示を行いました。

本件否認規定は、合併を含む組織再編成において「法人税の負担を不当に減少させる結果となると認められるものがあるときは」、税務署長に納税者の行為又は計算を否認することを認めています。本件では、適格合併を行った合併法人（以下「本件納税者」といいます。）が、被合併法人の未処理欠損金額を引き継いだとしてこれを自己の損金の額に算入したところ、所轄税務署長は、本件否認規定を適用して当該損金算入を否認しました。

最高裁判所は、本件否認規定は組織再編税制を濫用して法人税の負担を減少させる場合に適用されるとし、その適用基準として、①当該行為・計算が不自然なものであるかどうか、②当該行為・計算に税負担の減少以外の合理的理由が存在するかどうか等の事情を考慮したうえで、当該行為・計算が、組織再編成を利用して税負担を減少させることを意図したものであって、組織再編税制に係る各規定の本来の趣旨及び目的から逸脱する態様でその適用を受ける（又は免れる）ものと認められるか否か、という基準を示しました。

そのうえで、本件納税者の行為は、欠損金の引継要件の形式を作出する明らかに不自然な行為で、税負担の減少以外に合理的理由がないと認められることから、組織再編税制の濫用により法人税の負担を減少させる場合に該当するとし、本件否認規定の適用を肯定しました。

今後、税負担の減少につながる組織再編成を行う際には、該当する税制の制度趣旨や税負担の減少以外の合理的理由の存否等を、より一層慎重に判断する必要があります。

Finance

プロ向けファンドへの規制強化—改正金融 商品取引法が 3 月 1 日に施行

プロ向けファンドへの規制を強化する改正金融商品取引法（以下「金商法」といい、かかる改正を「本改正」といいます。）が平成 28 年 3 月 1 日に施行されました。

本改正は、プロ向けファンドに対する金商法上の特例を悪用し、投資家に被害を与える事例が増加していることから、これに対処するため、いわゆる「適格機関投資家等特例業務」（以下「特例業務」といいます。）を行う者（以下「特例業者」といいます。）に対する規制を強化するものです。本改正の内容には、①適格機関投資家以外の出資者の範囲の限定、②特例業者に対する欠格事由の導入、③行為規制の拡充、④届出事項の拡充、⑤監督権限の強化等が含まれます。

本改正は、日本の投資家に対する勧誘を行っている（又は行うことを予定している）ファンドの運営者にとって大きな影響を与えるものです。また、ファンド投資を行っている（又は行うことを予定している）金融機関・事業会社にとっても、投資先のファンドに対するデュー・ディリジェンス等において、当該ファンドが特例業務に関する規制を遵守しているかを確認するに際し、本改正の内容を踏まえ、より詳細な確認を行うことが必要になります。

本改正の詳細については、ジョーンズ・デイ・コメンタリー「[プロ向けファンド規制の強化](http://www.jonesday.com/ja-JP/03-14-2016/)」（<http://www.jonesday.com/ja-JP/03-14-2016/>）をご参照下さい。

General

環太平洋パートナーシップ協定に署名 平成 28 年 2 月 4 日（現地時間）、政府は、ニュージーランドのオークランドにおいて、環太平洋パートナーシップ協定（以下「TPP」といいます。）に署名しました。これに伴い、同年 3 月 8 日、政府は、TPP の国会承認を求める議案と共に、TPP の実施及び関連する国内法規定の整備を目的とした「環太平洋パートナーシップ協定の締結に伴う関係法律の整備に関する法律案」を国会に提出しました。同法案には、著作権法等、11 の法律の改正案が含まれます。同法案は同年 4 月から国会で審議に入る予定であり、今後の国会における議論が注目されます。